



Stichting Sectie M

Stichting tot behoud landschapspark de Vinkenburg

p/a Vijverlaan 12

7004 GS Doetinchem

e-mail: vriendenvandenvinkenburg@live.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Doetinchem
Postbus 9020
7000 HA Doetinchem

Doetinchem, 19 juli 2010.

Geacht college,

Bijgaand treft u de zienswijze aan van Stichting Sectie M met betrekking tot het bestemmingsplan oostelijke randweg.

Met vriendelijke groet,

Stichting Sectie M

drs. T. van Buul
voorzitter

Zienswijze Sectie M op ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Randweg.

Inleiding

Sectie M stelt opnieuw dat nut en noodzaak van de aanleg van de Oostelijke Randweg onvoldoende is aangetoond. Sectie M handhaaft de bezwaren die zij in de inspraakronde bij het MER-onderzoek heeft ingediend.

- Er is geen betrouwbare verkeerstelling uitgevoerd. De cijfers die de gemeente hanteert (50% doorgaand verkeer) zijn onjuist. Volgens eigen tellingen uitgevoerd in maart 2010 (kentekenregistratie) gaat het om 6%.
- De gemeente gaat nog steeds hardnekkig uit van groei van de mobiliteit, terwijl de bevolkingscijfers wijzen op krimp.
- Het argument van de doorstroming, de leefbaarheid en de bereikbaarheid die alleen door de aanleg van de randweg bevorderd zou kunnen worden, is door de MER-commissie niet houdbaar gebleken.
- Het (nieuw toegevoegde) argument van de tijdwinst van verkeer van de A18 richting Zelhem en in de omgekeerde richting is van zeer beperkte waarde: het zou twee minuten opleveren, maar met alle verkeersvoorzieningen op de route (rotondes, verkeersregelinstallaties) is die tijdwinst een slag in de lucht.

Sectie M heeft een alternatief plan op laten stellen, de zg. Nulplusvariant. Volgens de MER-commissie is dat “een volwaardig alternatief, dat een vergelijkbare oplossing biedt en waarvan de afwijzing onvoldoende is onderbouwd.” Daarmee is er een alternatief dat geen gebruik maakt van het gebied en geen gevolgen heeft voor de Zumpé. Conform de EHS- en Natura 2000 regelgeving geldt dus het ‘Nee-principe’.

Inmiddels heeft het college besloten af te wijken van het advies van de Commissie en te kiezen voor variant 2, dat door de Commissie als in sterkere mate schadelijk voor de leefbaarheid en het milieu wordt beoordeeld (toetsingsadvies milieueffectrapport, december 2009).

Zienswijze

De kritiek van Sectie M op het ontwerpbestemmingsplan concentreert zich op de volgende hoofdpunten.

1. *Ecologische schade*

De gemeente erkent dat “de aanleg van de Oostelijke Randweg kan op een negatieve manier van invloed zijn op de natuur” (pg 36), dat er “nader onderzoek naar de waterhuishouding plaatsheeft om te waarborgen dat de weg geen drainerende werking op het gebied heeft,” en “dat dit als voorwaarde bij de uitvoering is opgenomen.” Maar dit onderzoek maakt kennelijk deel uit “van de technische uitwerking”. Het is niet opgenomen in het bestemmingsplan (toelichting op bestemmingsplan aan de raad).

Sectie M stelt dat de mitigerende en compenserende maatregelen onvolledig zijn en niet in het plan opgenomen. De voorgenomen schetsmatige maatregelen zijn daarmee niet geborgd.

2. *De natuurcompensatie*

Het natuurcompensatieplan, de compenserende maatregelen en de landschappelijke inpassing zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen.

- Het plan is een "gedacht"plan en wordt in een kader gezet van een groter plan "Robuust Groen". Uitvoering hier van is niet zeker gesteld. Budgetten en fasering ontbreken.
- De landschappelijke inpassing is niet opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Het voldoet daarmee niet aan de eisen van de streekplanherziening waarin staat dat compensatie deel uit moet maken van het bestemmingsplan.
- Het budget voor de compenserende maatregelen is niet opgenomen in het budget voor aanleg van de randweg. Onduidelijk is waar het geld vandaan gaat komen.
- De compensatie dient voor aanleg van de rondweg gereed te zijn om als compensatie gezien te kunnen worden. De fasering van het plan voor compensatie ontbreekt.
- Het compensatieplan is een amorf geheel van ecologische inrichtingsprincipes. Het is niet toegesneden op de specifieke ondergrond en doet volstrekt geen recht aan de cultuurhistorie. Het plan past dan ook niet bij het huidige landschap.
- Er is geen beheerplan opgenomen voor het compensatieplan. Samen met het ontbreken van een planologische dekkende bestemming is onduidelijk of het plan duurzaam in stand kan blijven en daarmee voldoet aan de eisen van het compensatieplan.
- De compensatie van het plan behelst alleen m2 gebiedscompensatie. De effecten van de rondweg hebben echter ook betrekking op geluid en aantasting van de samenhang met het landschap. Deze zaken worden niet gecompenseerd. Het

compensatieplan voldoet daarmee niet aan de eisen van streekplanherziening kernkwaliteiten.

3. *Belofte natuurcompensatie*

In eerdere uitspraken heeft wethouder Drenth met nadruk gesteld dat bij toekomstige investeringen in wegen 10% van de bouwsom “aan de natuur wordt teruggeven” in de vorm van inpassing en upgrading van de natuur (onder meer in de raad en tijdens een bespreking met vertegenwoordigers van Sectie M op 8 augustus 2008).

Sectie M kan die toezegging nergens in het ontwerpbestemmingsplan terugvinden, dus wordt die toezegging niet geborgd.

4. *Ontwerpbestemmingsplan bouwtechnisch onvolledig*

Ook op een aantal ‘technische’ punten is het ontwerp bestemmingsplan onvolledig. Zo ontbreekt duidelijkheid over de fietsovergang (brug) bij de Frans Halsweg, de fietsovergang bij de Vijverlaan, de afsluiting van de Frans Halsweg, de ontsluiting van de wijk Oosseld richting centrum en de herbestemming van het Esbro-terrein, waarnaar in het ontwerpbestemmingsplan de route van de Oostelijke Randweg verlegd wordt.

Sectie M stelt dat deze zaken in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en geborgd moeten zijn.

5. *Wijzigingsbevoegdheid*

De gemeente heeft voor zichzelf een wijzigingsbevoegdheid geclaimd om in de (nabije) toekomst de realisatie van een tankstation met lpg-vulpunt mogelijk te maken. Dat element is door de gemeente bewust buiten het MER-rapport gehouden, terwijl het wel degelijk van grote invloed is op de bodem-, lucht-, water- en lichtkwaliteit van het aangrenzende natuurgebied en voor de leefbaarheid van de wijk. Dat geldt ook voor de transportroute voor gevaarlijke stoffen.

Sectie M vindt dat de effecten van de aanleg van het tankstation alsnog in een aanvullende milieueffectrapportage moeten worden onderzocht.

6. *Economische uitvoerbaarheid.*

De gemeente stelt dat conform het Besluit op de ruimtelijke ordening 2008 bij de voorbereiding van het bestemmingsplan een onderzoek dient te worden gedaan naar de uitvoerbaarheid van het plan. Vervolgens is er onder de kop economische uitvoerbaarheid een zeer beperkte paragraaf opgenomen met flinterdunne gegevens. De totale kosten worden nu geraamd op euro 27 miljoen. Als de omzetbelasting word meegerekend maakt dat dus euro 32,1 miljoen. Sectie M stelt vraagtekens bij dat bedrag en vindt bovendien dat onduidelijk is om welke kosten het gaat. Is dat met inbegrip van de aanleg van de vierbaanstunnel onder het spoor, de voorzieningen voor fietsers met onder meer fietsbrug, de aanleg van verschillende over- en onderdoorgangen voor voetgangers om de bereikbaarheid van het natuurgebied te waarborgen, de compenserende en mitigerende maatregelen voor de leefbaarheid van de wijk en de bescherming van de natuur? Dat wordt in de financiële paragraaf niet aangegeven.

Sectie M raamt de totale kosten op tenminste euro 47,6 miljoen (incl. omzetbelasting), waarvoor de dekking ontbreekt. Verder is de basis van de financiering van de aanleg van de Oostelijke Randweg zwak, want het plan gaat uit van een provinciale bijdrage van euro 12 miljoen, waarover nog een besluit van GS en Provinciale Staten genomen moet worden. Het is onzeker of zo'n bijdrage in de meerjaren investeringsagenda van de provincie wordt opgenomen.

“De economische uitvoerbaarheid is niet in het geding”, stelt de gemeente. Sectie M bestrijdt die conclusie.

7. *Ter visie legging*

De MER-commissie heeft bij de gemeente aanvullende gegevens gevraagd, omdat het ingediende MER-rapport onvolledig en onvoldoende was. De Commissie stelt “(dat) deze aanvulling heeft niet ter visie (heeft) gelegen en “(dat) de Commissie daarom geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee (heeft) kunnen nemen. De Commissie gaat er vanuit dat het bevoegd gezag de aanvulling alsnog ter inspraak meeneemt “ bij een komende openbare stap in het besluitvormingsproces” (toetsingsadvies 9 december 2009 pg 1).

De gemeente heeft blijkens haar publicatie in Doetinchems Vizier (9 juni 2010) de aanvullende rapporten ter inzage gelegd, maar daar nadrukkelijk bij vermeld dat hierop geen inspraak mogelijk is. Sectie M dringt er bij de gemeente op aan dat de aanvullende rapporten alsnog in de inspraakprocedure worden opgenomen.

8. *De Zumpe*

'De Zumpe' is een beschermd staatsmonument dat gekenmerkt wordt door de in hydrologisch opzicht bijzondere milieuomstandigheden, waarbij goed ontwikkelde levensgemeenschappen met een hoge biologische waarde tot stand zijn gekomen. Het betreft hier een combinatie van natuurwetenschappelijke betekenis en natuurschoon (zie aanwijzingsbesluit). In het onderzoek van Arcadis wordt de betekenis van het ecosysteem nauwelijks benadrukt. De (natuur-) onderzoeken in de bijlagen bij het ontwerp bestemmingsplan zijn goed uitgevoerd, maar missen vooral de uitwerking van het voorkomen van de drainerende effecten op de betekenis van het ecosysteem van 'De Zumpe'.

Dit leidt tot de volgende vragen en opmerkingen:

- Heeft alleen de tunnelbak of de gehele oostelijke randweg mogelijke effecten op de waterhuishouding (en daarmee de natuurlijke kenmerken en waarde) van 'De Zumpe'?
- Zijn de aanbevolen nadere inventarisaties (o.a. vleermuizen en libellen; zie rapportage natuur en stikstofdepositie, Arcadis 2009) uitgevoerd, en wat is de conclusie daarvan?
- Wat is het effect van de aanleg op beschermde planten en diersoorten binnen 'De Zumpe'? Bijvoorbeeld door een drainerend effect kunnen verschillende plantensoorten verdwijnen. Wat zijn de effecten van de drainerende werking op beschermde soorten in de beschermde gebieden?

- Is er een alternatief in de milieu effectrapportage dat zonder maatregelen geen effecten heeft op de waterhuishouding in het Beschermde Natuurmonument?
- Wat zijn de specifieke effecten van het voornemen op de waterhuishouding en hoe worden deze effecten voorkomen?
- Wat zijn de effecten van de aanleg van het tankstation (drainerende werking etc).

Conclusie

Sectie M stelt dat het ontwerpbestemmingsplan niet voldoet aan de eisen, die daaraan gesteld moeten worden. Samengevat:

- *het is in de effecten op natuur en milieu onvolledig;*
- *compenserende en mitigerende maatregelen zijn in strijd met de ecologische regelgeving onvoldoende onderbouwd en zijn niet geborgd in het bestemmingsplan;*
- *de effecten van de aanleg van de weg voor de kwetsbare waterhuishouding van het staatsnatuurmonument de Zumpe zijn niet onderzocht en daarmee is de uitvoerbaarheid van het plan kwetsbaar;*
- *op het punt van aanvullende verkeersvoorzieningen voor auto-, fiets- en voetgangersverkeer is het onvolledig en niet specifiek genoeg;*
- *een serieus landschapsplan ontbreekt en*
- *de economische uitvoerbaarheid is niet gewaarborgd, de raming is een slag in de lucht want niet gedetailleerd genoeg en niet onderbouwd en de financiering is flinterdun.*